

VLTAVA LABE MEDIA a.s.  
U Trezorky 912/2  
158 00 Praha 5 – Jinonice  
ID datové schránky: v3crx6n

V Havířově dne 1. července 2022

## Výhrada k činnosti šéfreditora pracujícího u Vaší společnosti

Vážení,

úvodem Vám tímto sděluji, že jsem převzal právní zastoupení společnosti Městská realitní agentura, s.r.o., IČO: 64084744, se sídlem U Lesa 865/3a, Havířov – Město, PSČ 736 01, v dále uvedené věci. Oprávnění k uvedenému zastoupení dokládám přiloženou plnou mocí.

Mým klientem jsem byl informován o tom, že dne 20. června 2022 se konalo zasedání zastupitelstva Statutárního města Havířova, na kterém v rámci interpelace č. 4 vystoupil pan Ondřej Dluhí, který se prezentoval jako šéfreditor Deníku pro střední a severní Moravu. Zmíněný Deník je vydáván vaší společností. Ostatně na webových stránkách denik.cz je pan Ondřej Dluhí rovněž uveden jako šéfreditor pro uvedené území. Pan Ondřej Dluhí v rámci svého projevu na zmíněném zasedání zastupitelstva uvedl též následující: „*V kauze ovlivňování veřejných zakázek za 170 milionů korun stíhají policisté 4 obviněné i za rekonstrukci městského domu v Havířově. Dle mých informací byli někteří zaměstnanci MRA podávat v uplynulých dnech vysvětlení na policii v dané kauze.*“ Projev pana Ondřeje Dluhého pak byl zaznamenán v písemném přepisu zmíněné interpelace, kterou rovněž přikládám k tomuto přípisu.

Ze samotného průběhu rozpravy na uvedeném zasedání vyplynulo, že zmíněná interpelace se vztahovala k záměru Statutárního města Havířov provést realizaci stavebních úprav bytového domu na ul. Dlouhá 17, Havířov – Město, a to formou realizace veřejné zakázky na stavební práce.

V návaznosti na výše uvedené sděluji, že jednatele mého klienta byli velmi překvapeni informací o tom, že někteří jeho zaměstnanci měli v souvislosti se zmíněnou kauzou podávat vysvětlení u příslušného orgánu Policie České republiky. Po ověření zmíněných informací u mého klienta bylo zjištěno, že se jedná o zcela nepravdivé vyjádření pana Ondřeje Dluhého, jelikož žádný ze zaměstnanců mého klienta podávat vysvětlení v této věci nebyl.

Musím však konstatovat, že informace, kterou pan Ondřej Dluhí uvedl (tj. to, že někteří zaměstnanci mého klienta byli podávat v uplynulých dnech vysvětlení u příslušného orgánu Policie České republiky), byla nejen nepravdivá, ale především zavádějící. Na jejím podkladě totiž vzniklo mezi veřejností povědomí o tom, že zaměstnanci mého klienta nějakým způsobem participovali na protiprávní činnosti související s veřejnou zakázkou, jejímž předmětem je realizace stavebních úprav bytového domu na ul. Dlouhá 17, Havířov – Město. Za této situace spočíval efekt projevu pana Ondřeje Dluhého v tom, že pověst mého klienta je u veřejnosti poškozena a práce zaměstnanců mého klienta je značně dehonestována. Výslovně pak upozorňuji na to, že jednatele mého klienta jsem byl zpraven o tom, že zaměstnanci mého klienta vnímají zmiňovaný projev pana Ondřeje Dluhého se značnou nelibostí a zvažují, zda taková práce má do budoucna smysl. Osobně jsem pak přesvědčen, že něco takového rozhodně snášet nemusí. Zaměstnanci mého klienta se snaží odvádět s maximálním úsilím a loajalitou ke svému zaměstnavateli a Statutárnímu městu Havířov, avšak takovými projevy, jako učinil pan Ondřej Dluhí, je jejich úsilí zásadně devalvováno.

Je nutné konstatovat, že zmiňovaný projev pana Ondřeje Dluhého byl s to zasáhnout do dobré pověsti mého klienta (a rovněž do osobnostních práv velkého počtu fyzických osob tvořících pracovní kolektiv mého klienta).

Vzhledem k tomu, že pan Ondřej Dluhý je veřejně prezentován jako pracovník vaší společnosti, byl jsem klientem požádán, abych seznámil Etickým kodexem Vaší společnosti, který je publikován na webových stránkách denik.cz.

Z toho Etického kodexu pak mimo jiného plyne, že:

- (i) jsou jím vyjádřeny základní hodnoty a profesní pravidla vaší společnosti a osob pro tuto společnost pracujících (viz čl. I., bod 1.);
- (ii) je závazný pro pracovníky vaší společnosti (viz čl. II., bod 1.);
- (iii) pravidla v něm obsažená představují minimum etického chování a morálky jednotlivých pracovníků vaší společnosti a jsou pro ně závazná (viz čl. II. bod 3.);
- (iv) že vybraní pracovníci (mezi které pan Ondřej Dluhý bezesporu patří) jsou povinni dodržovat Etický kodex vydaný Syndikátem novinářů České republiky (viz čl. II. bod 5.);
- (v) pracovníci vaší společnosti respektují právní řád České republiky, samotný etický kodex, dbají na to, aby svými články neporušovali základní lidská práva a svobody zaručené Listinou základních práv a svobod a nezasahovali do práv na ochranu osobnosti;
- (vi) pracovníci jsou povinni vynaložit maximální úsilí na ověření informací a dbát na to, aby fakta, která připravují k publikaci, byla přesná.

Z Etického kodexu Syndikátu novinářů České republiky, z.s., pak mimo jiného plyne, že:

- (i) novinář je povinen nepřipustit, aby domněnka byla vydávána za ověřený fakt a zprávy byly deformovány zamlčením důležitých dat (viz bod 1. písm. f));
- (ii) nic neomlouvá nepřesnost nebo neprověření informace, každá uveřejněná informace, která se ukáže jako nepřesná, musí být neprodleně opravena (viz bod 3. písm. a)).

I přes výše naznačený standard pan Ondřej Dluhý v rámci svého výše zmíněného vystoupení, aniž by si to předtím jakkoliv ověřil (např. stačilo se u mého klienta prostou formou zeptat), rovnou před veřejností sdělil informaci, že někteří zaměstnanci mého klienta byli podávat vysvětlení v souvislosti s veřejnou zakázkou na stavební úpravy bytového domu na ul. Dlouhá 17, Havířov – Město. Máme s mým klientem za to, že tímto pan Ondřej Dluhý zcela flagrantně porušil přinejmenším výše uvedená ustanovením obou zmíněných etických kodexů, a celkově upřednostnil to, že jeho veřejně publikovaný příspěvek bude mít bulvární či skandální charakter před vyvinutím úsilí o uvedení pokud možno co nejobektivnějších informací.

Můj klient se domnívá, že je na místě vaší společnost o shora uvedené události věcně informovat, protože nemůže nečinně přihlížet takovému počínání pracovníků vaší společnosti. Nemusím pak asi příliš zdůrazňovat, že mým klientem bude vůči periodiku vydávanému vaší společností, resp. k jeho novinářům, editorům, atp., bez přijetí adekvátních opatření nadále projevována zvýšena opatrnost a nedůvěřivost, jelikož výše popsané počínání pana Ondřeje Dluhého jakožto zástupce vaší společnosti lze jen těžko považovat za činnost mající parametry objektivní a seriózní novinářské práce.

Přijme-li Vaše společnost s ohledem na výše uvedené nějaké opatření, ocení můj klient, pokud o tom bude informován.

S pozdravem

**Mgr. Adam Preissler**, advokát  
jako zástupce společnosti **Městská realitní agentura, s.r.o.**

Přílohy: Plná moc  
Přepis interpelace